

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 февраля 2024 года

г. Вологда

Дело № А13-9680/2022

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Тюлеменковой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Буториной В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED]

у с т а н о в и л:

[REDACTED] а [REDACTED] а [REDACTED] а (далее – должник) 26.07.2022 обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 27.07.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Решением суда от 28.09.2022 [REDACTED] а [REDACTED] а [REDACTED] а признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев; финансовым управляющим имуществом должника утвержден Сакулин [REDACTED] [REDACTED].

Определением суда от 21.03.2023 в отношении [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED] ы продлена процедура реализации имущества гражданина на два месяца с 28.03.2023.

Определением суда от 31.05.2023 в отношении [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED] ы продлена процедура реализации имущества гражданина на три месяца с 28.05.2023. Указанным определением у финансового управляющего и должника запрошены дополнительные документы.

Определением суда от 15.08.2023 в отношении [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED] ы продлена процедура реализации имущества гражданина на один месяц с 28.08.2023.

Определением суда от 04.10.2023 в отношении [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED] ы продлена процедура реализации имущества гражданина на один месяц с 28.09.2023.

Определением суда от 30.10.2023 в отношении [REDACTED] й [REDACTED] ы [REDACTED] ы продлена процедура реализации имущества гражданина на один месяц с 28.10.2023.

От финансового управляющего 13.07.2021 поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, просит:

- завершить процедуру реализации имущества в отношении должника – а а а;
- оставить на усмотрение суда освобождение должника й ы от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина;
- перечислить финансовому управляющему вознаграждение с депозитного счета арбитражного суда в размере 25 000 руб.

Определением суда от 25.12.2023 финансовому управляющему у у у отказано в удовлетворении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении й ы ы. В отношении должника продлена реализация имущества гражданина на два месяца с 28.11.2023.

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступили почтовые квитанции, подтверждающие направления ходатайства о завершении в адрес кредиторов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено без их участия в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению.

В силу пунктов 1-4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2). После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом

гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество. В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как усматривается из материалов дела и документов, представленных финансовым управляющим имуществом должника, [REDACTED] а Е.А. в браке не состоит, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, является самозанятым лицом и имеет ежемесячный доход около 14 000 руб.

Согласно ответам регистрирующих органов у должника имущество отсутствует.

В реестр требований кредиторов должника включены требования трех кредиторов (ПАО «Сбербанк России», АО «Банк Русский Стандарт», АО «Альфа-Банк») с общей суммой задолженности в размере 1 841 887 руб. 94 коп.

Иные кредиторы уведомлены финансовым управляющим надлежащим образом о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Согласно пояснениям должника ранее доход должника составлял около 50 000 руб. ежемесячно, однако существенно снизился в 2022 году в связи со сложной экономической ситуацией, обусловленной проведением специальной военной операции на территории Украины. Заемные денежные средства были потрачены должником на бытовые нужды и финансовую помощь родственникам.

За период процедуры реализации имущества доход должника, установленный финансовым управляющим и подтвержденный справками о состоянии расчетов (доходах) по налогу на профессиональный доход за 2022 год и 2023 год, составил 200 500,00 руб. Общий размер прожиточного минимума, положенного должнику за период процедуры реализации, составил

238 139,7 рублей. Сведений об источниках дохода должника [REDACTED] й Е.А., не зарегистрированных официально, у финансового управляющего не имеется.

Расходы финансового управляющего в процедуре реализации имущества составили 15 082 руб. 20 коп. (не погашены).

Расчеты с кредиторами не проведены в связи с отсутствием у должника денежных средств и иного имущества.

Из положений статьи 2 Закона о банкротстве следует, что реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого возможность восстановления платежеспособности, признаки фиктивного банкротства не выявлены. Сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не выявлено. Выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Финансовый управляющий указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства должника. По мнению финансового управляющего с включившимися в реестр кредиторами должник мог рассчитаться за счет имевшегося у него имущества (денежных средств), не прибегая к процедуре банкротства.

При этом финансовый управляющий ссылается на следующее. Анализ счетов [REDACTED] й Е.А. показал, что должник за предшествующие три года до подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) совершала финансовые операции, в том числе крупные финансовые операции, которые не имеют назначения хозяйственных расходов или расходов, которые несут обязательное назначение для обеспечения жизнедеятельности должника. Совершая крупные финансовые операции, которые не несут назначения для обеспечения жизнедеятельности должника, должник [REDACTED] а Е.А. удовлетворяла эстетические потребности, приобретая отдельные предметы одежды, стоимость

которых превышает ежемесячный прожиточный минимум должника, туристические туры, курсы по пластическому образованию, с целью дальнейшего оказания косметологических услуг и т.д. В том числе, у должника имелись брокерские счета. На дату первых просроченных платежей по кредитным обязательствам, указанным выше, должник [REDACTED] а Е.А. располагала необходимыми денежными средствами, достаточными для погашения (частичного погашения) обязательных платежей и удовлетворению (частичному удовлетворению) кредитных обязательств в полном объеме, а именно: в 2020 году разница между прожиточным минимумом и доходом должника составила 2 312 607,97 руб., в 2021 году разница между прожиточным минимумом и доходом должника составила 175 633,63 руб. Суммарная разница между доходом должника и прожиточным минимумом, указанным выше, составляет 2 488 241,60 руб. Финансовому управляющему не известно, на что конкретно были потрачены денежные средства должника [REDACTED] й Е.А., полученные от операций с ценными бумагами, обращающимися на организованном рынке, от дохода по операциям с производными финансовыми инструментами, не обращающимися на организованном рынке, от дивидендов, от продажи бумаг, обращающихся на организованном рынке (бирже), от дохода по операциям с производными финансовыми инструментами, не обращающимися на организованном рынке, от материальной выгоды, полученной от приобретения ценных бумаг и т.д. В том числе, финансовому управляющему неизвестен источник дохода должника [REDACTED] й Е.А., который позволял ей совершать операции с ценными бумагами, обращающимися на организованном рынке, операции с производными финансовыми инструментами, не обращающимися на организованном рынке, а также неизвестен источник денежных средств, за счет которого были приобретены, а затем проданы бумаги, обращающиеся на организованном рынке (бирже). Пояснений, а также информации о наличии незарегистрированного дохода от должника [REDACTED] й Е.А. получено не было. В связи с чем финансовый управляющий приходит к выводу о том, что должник [REDACTED] а Е.А. имеет сторонний доход, официально не подтвержденный, однако позволяющий удовлетворить (частично удовлетворить) требования кредиторов, по имеющимся у последней обязательствам. На основании вышеизложенного и в результате проведенного анализа сделок Должника за весь анализируемый период, были выявлены сделки и действия (бездействие) Должника, которые послужили причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Должника и возвращению задолженности по кредитным обязательствам, имеющимся у должника [REDACTED] й Е.А. В том числе, на основании вышеизложенного установлено, что должником, за три года до подачи заявления о признании банкротом, совершались сделки с ценными бумагами, а также сделки свыше трехсот тысяч рублей. В том числе, финансовый управляющий предполагает, что должник [REDACTED] а Е.А. имеет незарегистрированный доход, который позволяет должнику произвести расчеты (частичные расчеты) с кредиторами, с которыми у последней имеются неисполненные обязательства.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов о возмещении морального вреда, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В пункте 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве указано к каким требованиям также применяются правила пункта 5 настоящей статьи.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45), согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Из приведенных норм права следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника,

направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т. д.).

В рассматриваемом случае доказательств наличия судебного акта, которым гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина, либо судебного акта, которым установлено, что гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, в материалы дела не представлено, финансовый управляющий на такие обстоятельства не ссылается.

Доказательств того, что должник умышленно искажил сведения о своем финансовом положении, доходах, намеренно скрывал их, в том числе в ходе рассмотрения дела о банкротстве, равно как и представил недостоверные (сфальсифицированные) финансовые документы, материалы не содержат.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом (статья 213.30 Закона о банкротстве), суд первой инстанции, не установив обстоятельств для неприменения оснований, указанных в пунктах 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пришел к верному выводу о наличии оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая всю совокупность установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств недобросовестности действий должника и отсутствии оснований для неосвобождения его от исполнения обязательств.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью ее пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Пунктом 3 статьи 20.6 названного Закона определено, что размер

фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. одновременно.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В материалы дела представлен чек от 26.07.2022 о внесении на депозит суда денежных средств в сумме 25 000 руб. для возмещения вознаграждения финансового управляющего. Таким образом, сумма, внесенная должником на депозит суда, имеет целевое назначение и предназначена для выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7, пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Финансовым управляющим представлены доказательства того, что расходы на процедуру реализации имущества гражданина составили 15 082 руб. 20 коп. (расходы по публикации, почтовые расходы).

Денежные средства в сумме 15 000 руб. на расходы по делу о банкротстве внесены на депозит Арбитражного суда Вологодской области по чеку от 19.09.2022.

В связи с тем, что процедура реализации имущества гражданина завершена, денежные средства в сумме 25 000 руб. и 15 000 руб. подлежат перечислению арбитражному управляющему в счет выплаты фиксированной части вознаграждения финансового управляющего и возмещения расходов.

Руководствуясь статьями 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

принять отчет финансового управляющего имуществом [REDACTED] й [REDACTED] ы

Завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] й [REDACTED] ы.
[REDACTED] ы.

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, в том числе требования кредиторов, не заявленные при введении реализации имущества гражданина считать погашенными, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Сакулина [] а [] а считаются прекращенными.

Перечислить Сакулину [] у [] у с депозитного счета Арбитражного суда Вологодской области денежные средства в сумме 40 000 руб., поступившие от [] й [] ы [] ы по чекам от 26.07.2022 и от 19.09.2022 для выплаты вознаграждения финансового управляющего и возмещения расходов.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней с момента его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.В. Тюлеменкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.06.2023 3:05:00

Кому выдана Тюлеменкова Людмила Валентиновна